# Príloha 1b: Postupy odborného hodnotenia pre projekty TP OPII

Hodnotiace kritériá pre projekty technickej pomoci OPII

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotiace kritériá schválené MV OPII | | | | | | | Súčasť Príručky pre odborných hodnotiteľov |
| hodnotená oblasť | | hodnotiace kritérium | | predmet hodnotenia | hodno  tenie | spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria | spôsob vyhodnotenia a poznámky |
| 1 | Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a prioritnej osi | 1.1 | Súlad projektu so stratégiou operačného programu | Posudzuje sa súlad projektu so stratégiou pre oblasť technickej pomoci OPII, t.j. súlad s: a) príslušnými špecifickými cieľmi, b) očakávanými výsledkami, c) definovanými oprávnenými aktivitami. | nie | Hlavné aktivity projektu **nie sú** v súlade so stratégiou pre oblasť technickej pomoci OPII, resp. ich súlad je iba v deklaratívnej rovine, nespĺňajú niektoré z posudzovaných kritérií. | Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou OPII v danej oblasti.  Na základe tabuľky **„Prehľad špecifických cieľov, očakávaných výsledkov a ukazovateľov vrátane ich relevancie k Horizontálnym princípom“** (príloha č. 4 Postupov TP) a na základe vecného posúdenia hlavných aktivít projektu hodnotiteľ určí, či je projekt relevantný z hľadiska:   * **napĺňania špecifického cieľa, prípadne špecifických cieľov pre danú oblasť podpory OPII** (neposudzuje sa kvantifikovaná miera príspevku), * **dosiahnutia očakávaných výsledkov**, * **vecného obsahu opravnených aktivít**   *Pozn.: Investičná priorita OPII obsahuje špecifické ciele, ktoré môžu byť napĺňané viacerými aktivitami/podaktivitami, pričom niektoré z nich môžu k dosahovaniu špecifického cieľa prispievať len okrajovo. V prípade, že odborný hodnotiteľ v tomto alebo inom hodnotiacom kritériu identifikuje niektorú z aktivít projektu ako neoprávnenú, projekt ako celok môže stále prispievať k dosahovaniu výsledku, resp. výsledkov definovaných pre danú oblasť podpory OPII. Prípadné identifikované neoprávnené aktivity projektu majú za následok zníženie celkovej výšky oprávnených výdavkov projektu****,*** *proces hodnotenia naďalej môže pokračovať.*  **Odborný hodnotiteľ vždy zdôvodní svoju odpoveď „ÁNO“/“NIE” v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia** **v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti** (ŽoNFP a relevantnej prílohy a pod.), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie.  Projekt **vyhovie**, ak na hodnotiacu otázku pre každú z relevantných usmerňujúcich bodov a) - c) odborný hodnotiteľ odpovie **„ÁNO“.**  V prípade, že odborný hodnotiteľ minimálne na jeden z bodov a) – c) odpovie **„NIE”** je ŽoNFP vyradená zo schvaľovacieho procesu. |
| áno | Hlavné aktivity projektu **sú** v súlade so stratégiou pre oblasť technickej pomoci OPII a spĺňajú všetky posudzované kritériá. |
| 2 | Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom a výsledkom projektu | V rámci hodnotiaceho kritéria sa posudzujú nasledovné aspekty: a) či realizácia navrhovaného projektu rieši identifikované potreby (problémy) cieľových skupín, b) či je prostredníctvom realizácie navrhovaných hlavných aktivít projektu možné reálne predpokladať dosiahnutie deklarovaných cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov projektu s prihliadnutím na previazanosť hlavných aktivít projektu na ciele a výsledky projektu (vnútorná logika projektu),  c) či zameranie projektu nepredstavuje duplicitu k už zrealizovaným aktivitám z prostriedkov technickej pomoci OPII. | nie | Aktivity projektu vykazujú aspoň jeden z nasledovných závažných nedostatkov:  a) projekt **neprispieva** k riešeniu identifikovaných potrieb (problémov) cieľových skupín, b) deklarované cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov projektu **nie sú** stanovené realisticky, resp. nie sú dosiahnuteľné prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít projektu, c) realizácia projektu je **nevhodná, resp. neúčelná** vo vzťahu k už realizovaným aktivitám z prostriedkov technickej pomoci OPII (ak relevantné). | Odborný hodnotiteľ vyhodnotí vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom a výsledkom projektu v aspektoch a) až c):   * posúdi relevantnosť vo vzťahu potrebám k cieľových skupín v cieľovom území na základe svojich odborných znalosti, na základe znalosti tematického zamerania príslušnej oblasti podpory OPII * posúdi či je prostredníctvom realizácie navrhovaných hlavných aktivít projektu možné reálne predpokladať dosiahnutie cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov projektu (zoznam ukazovateľov pre každú oblast podpory je uvedený v prílohe **„Prehľad špecifických cieľov, očakávaných výsledkov a ukazovateľov vrátane ich relevancie k Horizontálnym princípom“** (príloha č. 4 Postupov TP). Odborný hodnotiteľ prihliada na : * **previazanosť** hlavných aktivít projektu s cieľmi a výsledkami projektu (vnútorná logika projeku, * **reálnosť**(primeranosť/nadhodnotenie /podhodnotenie) hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na navrhovaný spôsob realizácie hlavných aktivít projektu. * posúdi či projekt vhodným spôsobom nadväzuje na už zrealizované aktivity z prostriedkov technickej pomoci, prípadne, či predmetom projektu nie sú duplicitné aktivity, resp. aktivity v protiklade s už zrealizovanými aktivitami (ak relevantné)   Pozn.:*V prípade, ak odborný hodnotiteľ vyhodnotí niektorú z hlavných aktivít projektu ako* ***nevhodnú****, resp. neúčelnú (napr. z titulu neexistencie logického prepojenia na východiskovú situáciu alebo ciele a výsledky projektu) a tieto tvoria* ***menej ako 25% neoprávnených výdavkov*** *z celkových oprávnených výdavkov projektu, tak určí výdavky na takúto aktivitu ako neoprávnené Takéto výdavky majú za následok zníženie celkovej výšky oprávnených výdavkov projektu****.*** *Odborný hodnotiteľ uvedie v komentári % identifikovaných neoprávnených výdavkov v procese hodnotenia.*  *Zároveň zadefinuje potrebu príp. ďalších súvisiacich úprav projektu (napr. časový rámec realizácie aktivít projektu) a konkrétne skutočnosti uvedie v komentári Hodnotiaceho hárku.*  **Odborný hodnotiteľ vždy zdôvodní svoju odpoveď „ÁNO“ / “NIE” v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia** **v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti** (ŽoNFP a relevantnej prílohy a pod.), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie.  Projekt **vyhovie**, ak na hodnotiacu otázku pre každú z relevantných usmerňujúcich bodov a) - c) odborný hodnotiteľ odpovie **„ÁNO“.**  V prípade, že odborný hodnotiteľ minimálne na jeden z bodov a) – c) odpovie **“NIE”** je ŽoNFP vyradená zo schvaľovacieho procesu. |
| áno | Projekt **prispieva** k riešeniu identifikovaných potrieb (problémov) cieľových skupín. Deklarované cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu **sú** stanovené realisticky s ohľadom na hlavné aktivity projektu a navrhovaný spôsob realizácie projektu. Projekt zohľadňuje a logicky **nadväzuje** na už realizované aktivity z prostriedkov technickej pomoci OPII (ak relevantné). |
| 2.2 | Reálnosť aktivít projektu vo vzťahu k navrhovanému časovému harmonogramu projektu | Posudzuje sa reálnosť časového harmonogramu realizácie všetkých aktivít projektu (hlavných aj podporných). Predmetom hodnotenia je posúdenie, či etapizácia aktivít je: a) logická z hľadiska časovej následnosti realizácie aktivít projektu; b) realistická vo vzťahu k trvaniu jednotlivých aktivít a k ich výstupom (dodržanie lehôt schvaľovacích konaní, postupov, verejného obstarávania a pod). | nie | Etapizácia projektu obsahuje aspoň jeden z nasledovných nedostatkov, ktorý môže mať vplyv na dodržanie celkovej žiadateľom stanovenej dĺžky realizácie projektu a/alebo ohrozenie dosiahnutia cieľa a výsledkov projektu:  a) obsahuje časovo **nevhodne** (nelogicky) nadväzujúce aktivity projektu, b) dĺžka realizácie aspoň jednej z aktivít projektu **nerešpektuje** predpismi stanovené lehoty realizácie (ak relevantné). | Odborný hodnotiteľ v rámci tohto kritéria komplexne posúdi navrhovaný časový harmonogram projektu, ktorý je žiadateľom vypracovaný na úrovni jednotlivých aktivít projektu a to v súlade s časovými údajmi uvádzanými v častiach dokumentácie žiadosti o NFP a jej príloh, napr. zmluva o dielo z ukončeného procesu verejného obstaravania a pod.:   * posúdi či je etapizáciu projektu vnútorne súladná, aktivity sú logicky nadväzujúce a nastavené realisticky z hľadiska ich trvania, časový harmonogram projektu je realistický z hľadiska dosiahnutia výstupov projektu. * posúdi predpokladané dodržanie lehôt , resp. termínov uvedených v relevantných prílohach ŽoNFP   Pozn.: *Formálne nedostatky, ktoré nemajú vplyv na dodržanie celkovej žiadateľom stanovenej dĺžky realizácie projektu a dosiahnutie výstupov projektu uvedie v časti Komentár.*  **Odborný hodnotiteľ vždy zdôvodní svoju odpoveď „ÁNO“/„NIE” v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia** **v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti** (ŽoNFP a relevantnej prílohy a pod.), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie.  Projekt **vyhovie**, ak na hodnotiacu otázku pre každú z relevantných usmerňujúcich bodov a) - b) odborný hodnotiteľ odpovie **„ÁNO“.**  V prípade, že odborný hodnotiteľ minimálne na jeden z bodov a) – b) odpovie **„NIE”** je ŽoNFP vyradená zo schvaľovacieho procesu. |
| áno | Aktivity projektu **sú** logicky nadväzujúce a nastavené realisticky z hľadiska ich trvania. Časový harmonogram projektu **je** realistický z hľadiska dosiahnutia výstupov projektu. Časový harmonogram môže obsahovať formálne nedostatky, ktoré nemajú vplyv na dodržanie celkovej žiadateľom stanovenej dĺžky realizácie projektu a dosiahnutie výstupov projektu. |
| 2.3 | Vhodnosť a uskutočniteľnosť aktivít projektu z hľadiska navrhovaných postupov | Posudzuje sa vhodnosť a uskutočniteľnosť hlavných aktivít projektu z hľadiska navrhovaných postupov a riešení a z toho vyplývajúca: a) kvalitatívna úroveň merateľných ukazovateľov, b) využiteľnosť výsledkov projektu po ukončení realizácie projektu (ak relevantné), c) účinnosť a efektívnosť riešenia vo vzťahu k stanoveným cieľom a výsledkom projektu.  V rámci toho sa v závislosti od oblasti podpory v rámci technickej pomoci OPII posudzuje aj súlad navrhovaných aktivít z hľadiska organizačných postupov RO (napr. vo vzťahu k obstarávaniu tovarov, prác a služieb, systému vzdelávania, pravidlám odmeňovania zamestnancov, realizácii informačných a komunikačných aktivít). | nie | Spôsob realizácie hlavných aktivít projektu pri navrhovaných postupoch/riešeniach:  a) **neumožní** dosiahnuť stanovené merateľné ukazovatele, resp. neumožní ich dosiahnutie na zodpovedajúcej kvalitatívnej úrovni, minimálne na úrovni kvalitatívnych štandardov vyplývajúcich z platných postupov, noriem, alebo metodík (ak relevantné), a/alebo  b) navrhované riešenie **nie je** vhodné z hľadiska využiteľnosti výsledkov projektu po ukončení realizácie projektu (ak relevantné),  c) navrhované riešenie **nie je** účinné a efektívne vo vzťahu k stanoveným cieľom a výsledkom projektu. | Odborný hodnotiteľ posudzuje vhodnosť a uskutočniteľnosť hlavných aktivít projektu z hľadiska navrhovaných postupov a riešení (napr. vybrané materiály, technológie, technické riešenia, metodologické postupy v aspektoch a)-c). t.j:   * spôsob realizácie hlavných aktivít projektu umožní pri navrhovaných postupoch/riešeniach dosiahnutie zodpovedajúcej (štandardnej) kvalitatívnej úrovne merateľných ukazovateľov a ich plánovaných hodnôt, navrhované riešenie je zároveň účinné a efektívne vo vzťahu k stanoveným cieľom a výsledkom projektu merateľnými ukazovateľmi projektu, * navrhované riešenie dáva predpoklad pre udržateľnosť projektu, žiadateľ zvolil také materiálové vstupy a/alebo typy technológií (dodávaných strojov prístrojov, zariadení a pod), ktoré garantujú životnosť a funkčnosť výstupov projektu v plnom rozsahu minimálne po dobu realizácie projetu. * Posúdi či navrhovaný spôsob realizácie projektu umožní dosiahnutie deklarovaných cieĺov a výsledkov projektu a či je realizácia projektu technickej pomoci v súlade s organizačnými postupmi RO OPII   **Odborný hodnotiteľ vždy zdôvodní svoju odpoveď „ÁNO“/„NIE” v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia** **v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti** (ŽoNFP a relevantnej prílohy a pod.), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie.  Projekt **vyhovie**, ak na hodnotiacu otázku pre každú z relevantných usmerňujúcich bodov a) - c) odborný hodnotiteľ odpovie **„ÁNO“.**  V prípade, že odborný hodnotiteľ minimálne na jeden z bodov a) – c) odpovie **„NIE”** je ŽoNFP vyradená zo schvaľovacieho procesu. |
| áno | Spôsob realizácie hlavných aktivít projektu **umožní** pri navrhovaných postupoch/riešeniach dosiahnutie zodpovedajúcej (štandardnej) kvalitatívnej úrovne merateľných ukazovateľov, minimálne na úrovni kvalitatívnych štandardov vyplývajúcich z platných postupov, noriem, alebo metodík (ak relevantné).  Navrhované riešenie je zároveň účinné a efektívne vo vzťahu k stanoveným cieľom a výsledkom projektu a dáva predpoklad pre využiteľnosť výsledkov projektu po ukončení realizácie projektu (ak relevantné). |
| 3 | Finančná a ekonomická stránka projektu | 3.1 | Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie OPII upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. v zmysle vyzvania na predloženie žiadosti o NFP a či spĺňajú podmienku účelnosti vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu projektu). | nie | **Menej ako 75%** finančnej hodnoty celkových oprávnených výdavkov projektu je **vecne oprávnených a/alebo účelných** vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu. | Odborný hodnotiteľ overí **všetky nárokované výdavky** na hlavné aj podporné aktivity projektu z hľadiska ich nevyhnutnosti pre splnenie cieľov projektu a vzhľadom k očakávaným výstupom projektu. Zhodnotí, či všetky nárokované výdavky na hlavné aj podporné aktivity projektu sú v celom rozsahu pre splnenie cieľov projektu a naplnenie výstupov vecne oprávnené a účelné. Vecne neoprávnené a neúčelné výdavky sú výdavky, ktoré nie sú  - **pre realizáciu projektu nevyhnutné**, a/alebo  - **vecne oprávnené podľa Vyzvania/Postupov TP/Príručky k oprávnenosti výdavkov alebo inej riadiacej dokumentácie.**  V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (napr. z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti alebo matematickej chyby vzniknutej vo výpočte a pod.) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a konkrétne skutočnosti – identifikáciu neoprávnených výdavkov, sumu identifikovaných neoprávnených výdavkov a zdôvodnenie uvedie v komentári HH.  **Odborný hodnotiteľ vždy zdôvodní svoju odpoveď „ÁNO“/„NIE” v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy a pod.), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie**.  Ak odborný hodnotiteľ posúdi, že **menej ako 75% finančnej hodnoty** žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených a zároveň účelných vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu, projekt **nesplnill kritérium (uvedie odpoveď „NIE“ )** účelnosti a vecnej oprávnenosti výdavkov projektu a zdôvodnenie uvedie v komentári HH.  Ak odborný hodnotiteľ posúdi, že **75% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených** a zároveň účelných vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu, projekt **spĺňa kritérium** **(uvedie odpoveď “ÁNO**”) účelnosti a vecnej oprávnenosti výdavkov projektu. Odborný hodnotiteľ uvedie v komentári konkrétne identifikovanie neoprávbnených výdavkov a sumu alebo uvedie „neidentifikované neoprávnené výdavky“. |
| áno | 75**%** **a** **viac** finančnej hodnoty celkových oprávnených výdavkov projektu je **vecne oprávnených a zároveň účelných** vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu. |
| 3.2 | Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom) finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu, alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok). | nie | Žiadané výdavky projektu **nie sú** hospodárne a efektívne alebo **nezodpovedajú** obvyklým cenám v danom čase a mieste. | Odborný hodnotiteľ vyhodnotí, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Pri posudzovaní týchto podmienok hospodárnosti a efektívnosti postupuje odborný hodnotiteľ najmä v súlade s ustanoveniami tejto príručky, PkOV (kap. č. 6), ktorá detailne zohľadňuje princípy MP CKO č.18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov.  Odborný hodnotiteľ je povinný vykonať vždy svoje vlastné a nezávislé overenie hospodárnosti a efektívnosti všetkých navrhovaných výdavkov projektu (vrátane tých výdavkov projektu pri ktorých je proces verejného obstarávania už skončený a ku ktorým existuje platná a účinná zmluva s dodávateľom / zhotoviteľom, pretože zrealizované verejné obstarávanie nie je v podmienkach implementácie OPII automaticky považované za garanciu dodržania princípov hospodárnosti a efektívnosti výdavkov).  Uvedené sa overuje prostredníctvom použitia nasledovných nástrojov overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov:   1. finančné limity na úrovni jednotkových výdavkov stanovené RO OPII v príslušnom vyzvaní (povinný nástroj), 2. percentuálne limity na úrovni skupín výdavkov stanovené RO OPII v príslušnom vyzvaní (povinný nástroj), 3. ukončené verejné obstarávanie alebo ukončené obstarávanie, 4. prieskum trhu, 5. expertízne posúdenie (štátna/rezortná expertíza), 6. cenníky prác súvisiace s prípravou a realizáciou stavieb (napr. Cenkros, UNIKA, a pod.), 7. odborný posudok/úkon znalca, 8. historická analýza cien (aplikácia tohto nástroja podlieha ex-ante odsúhlaseniu RO), 9. iné nástroje overenia hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (aplikácia tohto nástroja podlieha ex-ante odsúhlaseniu RO).   **Všeobecné princípy aplikácie vyššie uvedených nástrojov overovania hospodárnosti výdavkov sú uvedené v kap. 6 PkOV, pričom OH je v konaní o ŽoNFP povinný rešpektovať tieto princípy.**  **Všetky výdavky projektu (ŽoNFP) musia byť z pohľadu hospodárnosti/efektívnosti povinne overené pomocnými nástrojmi uvedenými v písm. a) a b) a takisto minimálne jedným pomocným nástrojom uvedeným v písm. c) až i) predchádzajúceho odseku.[[1]](#footnote-1)** T.j. na všetky výdavky projektu (ŽoNFP) sa musia povinne aplikovať relevantné finančné a percentuálne limity stanovené RO OPII vo vyzvaní, resp. PkOV a min. jeden z preddefinovaných pomocných nástrojov, ktorý si hodnotiteľ vyberie podľa doplňujúcich pokynov uvedených nižšie v texte tohto hodnotiaceho kritéria. Pomocné nástroje overovania hospodárnosti / efektívnosti výdavkov uvedené v písm. e) až i) sa v prípade projektov technickej pomoci aplikujú len vtedy, ak to umožní špecifický zameranie, resp. charakter hodnoteného projektu.  V záujme dosiahnutia optimálneho výsledku a správneho posúdenia zásady hospodárnosti a efektívnosti **odborný hodnotiteľ môže použiť pri vyhodnocovaní tohto kritéria kombináciu viacerých preddefinovaných pomocných nástrojov**, ktorými sa overí 100% nárokovaných výdavkov projektu (ŽoNFP).  V prípade, ak odborný hodnotiteľ použije ako pomocný nástroj overenia hospodárnosti a efektívnosti výdavkov výstup (napr. prieskum trhu, zmluvu, posudok, protokol atď.), ktorý nevypracoval on sám, ale bol vypracovaný treťou stranou (napr. žiadateľom, RO, znalcom, iným orgánom verejnej správy atď.), **tak** **je povinný v tejto časti hodnotiaceho kritéria uviesť svoje vlastné detailné zdôvodnenie akceptácie, resp. neakceptácie výsledkov predloženého výstupu, ktoré podloží relevantnými odbornými argumentmi.** Odborný hodnotiteľ musí vždy povinne uvádzať svoje vlastné individuálne zdôvodnenie stotožnenia, resp. čiastočného stotožnenia alebo úplného nestotožnenia sa s výsledkami predloženého výstupu vypracovaného treťou stranou (napr. stotožnenie sa s výsledkami verejného obstarávania, prieskumu trhu a pod.), pričom toto **svoje stanovisko odborne argumentačne podporí relevantnými odkazmi na platnú legislatívu, riadiacu metodickú dokumentáciu OPII, odborné publikácie, resp. iné vhodné zdroje.** Odborný hodnotiteľ je vždy povinný, tam kde je to reálne možné, svoje odborné argumenty podporiť **konkrétnymi matematickými prepočtami a inými relevantnými číselnými hodnotami, ktoré spätne auditovateľným spôsobom preukážu správnosť jeho odborného posúdenia**, t.j. uvedie konkrétne číselné, matematické, percentuálne prepočty, ktoré vykonal počas svojho odborného hodnotenia (napr. porovnania hodnôt posudzovaných finančných/percentuálnych limitov, PHZ a pod.).  Odborný hodnotiteľ postupuje pri výbere a aplikácii pomocných nástrojov tak, aby dosiahol **primerané uistenie o tom, že nárokované výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.** Odborný hodnotiteľ v závislosti od druhu výdavku a ostatných doplňujúcich pokynov identifikuje a nezávisle rozhodne, ktorý/-é z nasledovných **pomocných nástrojov použije v procese vyhodnocovania tohto hodnotiaceho kritéria:**  **a) Finančné limity** **na úrovni jednotkových výdavkov stanovené RO OPII v príslušnom vyzvaní (povinný pomocný nástroj) -** je definovaný ako maximálny finančný limit na úrovni:  - jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová cena práce v prípade personálnych výdavkov, zákonná výška výdavkov na cestovné náhrady, výdavky na publicitu, informačnú tabuľu a pod.).  Finančné limity musia byť zo strany RO stanovené vopred na úrovni vyzvania. V podmienkach RO OPII sú finančné limity jednotkových výdavkov stanovené v pr. č. 1 PkOV. Odborný hodnotiteľ povinne aplikuje všetky relevantné finančné limity uvedené v pr. č. 1 PkOV na výdavky rozpočtu projektu (ŽoNFP).  V prípade prekročenia stanovených finančných limitov posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad hodnotu finančného limitu budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. Prekročenie finančného limitu bez relevantného a overiteľného odôvodnenia bude vyhodnotené ako neoprávnené a bude adekvátne znížená výška oprávneného výdavku do úrovne limitu.  **b) Percentuálne limity na úrovni skupín výdavkov stanovené RO OPII v príslušnom vyzvaní (povinný pomocný nástroj) -** je definovaný ako maximálny percentuálny limit na úrovni:  - úrovni skupín výdavkov (napr. percentuálny limit na výdavky na stavebný dozor, percentuálny limit na nepriame výdavky z priamych výdavkov a pod.).  Percentuálne limity musia byť zo strany RO stanovené vopred na úrovni vyzvania. V podmienkach RO OPII sú percentuálne limity vybraných skupín výdavkov stanovené v pr. č. 1 PkOV. Odborný hodnotiteľ povinne aplikuje všetky relevantné percentuálne limity uvedené v pr. č. 1 PkOV na výdavky rozpočtu projektu (ŽoNFP).  V prípade prekročenia stanovených percentuálnych limitov posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad hodnotu finančného limitu budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. Prekročenie percentuálneho limitu bez relevantného a overiteľného odôvodnenia bude vyhodnotené ako neoprávnené a bude adekvátne znížená výška oprávneného výdavku do úrovne limitu.  **c) Ukončené verejné obstarávanie alebo ukončené obstarávanie (povinný nástroj, ak existuje platná a účinná zmluva s dodávateľom / zhotoviteľom a ukončené VO alebo obstarávanie spĺňa podmienky uvedené v kap. č. 6 PkOV)**  Odborný hodnotiteľ **povinne aplikuje tento nástroj** na všetky výdavky rozpočtu projektu (ŽoNFP), ktoré sú naviazané naplatnú a účinnú zmluvu s dodávateľom / zhotoviteľomza predpokladu, že ukončené VO alebo obstarávanie spĺňa podmienky uvedené v kap. č. 6 PkOV. Ak predložená ŽoNFP neobsahuje potrebné podklady pre riadne overenie splnenia podmienok v zmysle predchádzajúcej vety, tak si OH tieto podklady vyžiada od príslušného manažéra TP, ktorý predmetné podklady zosumarizuje v súčinnosti s ostatnými vecne príslušnými útvarmi RO OPII. Ak ukončené VO/obstarávanie spĺňa podmienky uvedené v kap. č. 6 PkOV, je považované za relevantný postup overenia hospodárnosti výdavkov. Ak VO alebo obstarávanie nespĺňa podmienky podľa kap. č. 6 PkOV, OH použije iný relevantný postup na overenie hospodárnosti a zároveň zohľadní zistené skutočnosti v prebiehajúcom procese konania o ŽoNFP (napr. ak v súvislosti s kontrolovaným obstarávaním / VO bolo riadne preukázané porušenie pravidiel a postupov VO, ktoré vyústilo do udelenia finančnej korekcie, tak OH zohľadní túto informáciu pri stanovovaní finálnej výšky OV projektu/ŽoNFP).  V prípade riadne zrealizovaného verejného obstarávania (existuje platná a účinná zmluva s dodávateľom / zhotoviteľom) a zároveň sú splnené podmienky uvedené v kap. č. 6 PkOV) odborný hodnotiteľ overuje dodržanie zásady hospodárnosti a efektívnosti **v dvoch úrovniach, a to:**  **1) Porovnaním všetkých cien (výsledných aj čiastkových) uvedených v zmluve / rámcovej dohode s úspešným uchádzačom (dodávateľom / zhotoviteľom) s cenami uvedenými v rozpočte projektu (ŽoNFP).**  Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu (ŽoNFP) vyššie ako ceny uvedené v zmluve / rámcovej dohode, tak odborný hodnotiteľ zníži predmetné položky na úroveň zazmluvnenej ceny a žiadosť postupuje do ďalšieho hodnotenia.  Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu (ŽoNFP) nižšie ako ceny uvedené v zmluve / rámcovej dohode, tak odborný hodnotiteľ ponechá tieto položky bez zmeny (t.j. nie je oprávnený tieto položky ŽoNFP navýšiť na úroveň zazmluvnenej ceny) a žiadosť postupuje do ďalšieho hodnotenia.  **2) Porovnaním výslednej ceny uvedenej v zmluve / rámcovej dohode s úspešným uchádzačom (dodávateľom / zhotoviteľom) s predpokladanou hodnotou zákazky (PHZ) stanovenou v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ZVO).**  V závislosti od toho, či je zadávanie zákazky realizované pred/po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tak odborný hodnotiteľ postupuje podľa zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Odborný hodnotiteľ porovnáva PHZ so zazmluvnenými sumami bez DPH (PHZ sa určuje v súlade s ZVO ako cena bez dane z pridanej hodnoty).  Ak sa výsledná zazmluvnená cena uvedená v zmluve / rámcovej dohode **pohybuje v cenovom rozpätí 60-110% zo sumy PHZ,** tak odborný hodnotiteľ posúdi takúto cenu ako hospodárnu/efektívnu a uzná nárokované výdavky za oprávnené výdavky projektu (ŽoNFP).  Ak výsledná zazmluvnená cena uvedená v zmluve / rámcovej dohode **prevyšuje sumu PHZ o viac ako 10% alebo naopak, ak nedosahuje ani 60% zo sumy PHZ**, tak si odborný hodnotiteľ povinne vyžiada od žiadateľa podrobné zdôvodnenie tejto skutočnosti (t.j. skutočností, ktoré sú podstatné pre jeho kvalifikované rozhodnutie). Odborný hodnotiteľ vo svojej žiadosti jasne formuluje, ktoré aspekty požaduje od žiadateľa vysvetliť, resp. jednoznačne preukázať a to tak, aby bol žiadateľ schopný riadne, účinne a v plnom rozsahu obhájiť nárokovanú sumu projektu (ŽoNFP).  V nadväznosti na odpoveď žiadateľa a po riadnom preskúmaní argumentov poskytnutých v jeho stanovisku, rozhodne odborný hodnotiteľ o oprávnenosti, resp. neoprávnenosti nárokovaných výdavkov projektu (ŽoNFP). Odborný hodnotiteľ dôkladne posúdi, či cenová odchýlka zodpovedá argumentom žiadateľa (navrhnutému riešeniu, sťaženým podmienkam realizácie projektu a pod.). To znamená, že nárokované výdavky prekračujúcu povolenú 10% odchýlku (Zmluva vs. PHZ) budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. Prekročenie stanoveného limitu bez relevantného a overiteľného odôvodnenia bude vyhodnotené ako neoprávnené a bude adekvátne znížená oprávnená výška výdavku do úrovne max. PHZ +10%.  V prípade, ak nárokované výdavky ŽoNFP nedosahujú ani 60% z hodnoty PHZ, tak odborný hodnotiteľ posúdi, či projekt (ŽoNFP) je v súlade s vecne príslušnými technickými špecifikáciami, a či je realizácia projektu vôbec reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ŽoNFP pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich k projektu. Zároveň platí, že nárokovaná cena nesmie odporovať kalkulácii ceny za práce/tovaru/služby podľa vecne príslušných právnych predpisov SR/EK.  Pri posudzovaní hospodárnosti pri VO, resp. obstarávaní sa posudzuje hospodárnosť zákazky ako celku (t. j. neposudzujú sa z pohľadu hospodárnosti jednotlivé položky zahrnuté do zmluvy, uzavretej ako výsledok VO, resp. obstarávania samostatne). Uvedené pravidlo platí aj pre rámcovú dohodu uzavretú s jedným úspešným uchádzačom. Ak je zákazka rozdelená na časti (napr. nadlimitná zákazka rozdelená vnútorne na časti podľa § 28 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), hospodárnosť sa posudzuje vo vzťahu ku každej časti zákazky samostatne, nakoľko výsledkom každej časti zákazky je samostatná zmluva. Ak je výsledkom VO, resp. obstarávania rámcová dohoda uzavretá s viacerými uchádzačmi alebo sa zákazka zadáva s využitím dynamického nákupného systému, hospodárnosť sa posudzuje vo vzťahu k jednotlivým čiastkovým zákazkám zadávaným na základe rámcovej dohody (platí napr. pre prípady opätovného otvorenia súťaže, nakoľko výsledkom opätovného otvorenia súťaže je zadanie čiastkovej zákazky jednému úspešnému uchádzačovi, ktorý je zmluvnou stranou rámcovej dohody).  **d) Prieskum trhu** je definovaný ako činnosť, ktorou sa zistia a vyhodnotia informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Vykonáva sa s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu.  Tento pomocný nástroj sa používa najmä v prípadoch, ak ešte nebolo vykonané verejné obstarávanie /obstarávanie alebo ak VO / obstarávanie nespĺňa podmienky uvedené v kap. č. 6 PkOV.  Prieskum trhu môže byť z vlastného podnetu vykonávaný žiadateľom o NFP, odborným hodnotiteľom, resp. RO. Odborný hodnotiteľ môže pri overovaní hospodárnosti/efektívnosti vychádzať zo záverov prieskumu trhu vykonaného žiadateľom alebo je oprávnený si vykonať vlastný prieskum trhu (uvedenú môžnosť využíva odborný hodnotiteľ najmä v prípadoch, ak má pochybnosti o správnosti záverov prieskumu trhu zo strany žiadateľa).  Podrobné postupy a povinnosti žiadateľa v súvislosti s vykonaním priesku trhu (napr. forma, rozsah a spôsob vykonania prieskumu trhu) sú stanovené v pr. č. 3 Postupov TP a takisto v kap. č. 6 PkOV. Podľa týchto pravidiel postupujú aj odborní hodnotitelia, resp. zástupcovia RO vykonávajúci priesku trhu, ktorí predmetné pravidlá uplatnia analogicky v závislosti od špecifík OPII, typu oprávnených žiadateľov, charakteru podporovaných aktivít, resp. administratívnej a časovej náročnosti vykonania prieskumu trhu.  Výstupné informácie o vykonanom prieskume trhu musia byť zaznamenané v zázname o vykonaní prieskumu trhu, v ktorom sú vyhodnotené výsledky prieskumu trhu z hľadiska najnižšej ceny alebo ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Všetky subjekty zapojené do procesu vykonania prieskumu trhu sú povinné uchovávať všetky podklady z vykonaného prieskumu trhu spolu so závermi z vykonaného prieskumu.  V prípade, ak si odborný hodnotiteľ spraví vlastný prieskum trhu a výška výdavkov nárokovaných žiadateľom uvedená v zázname o vykonaní prieskumu trhu zo strany žiadateľa sa odlišuje od výslednej sumy zistenej prieskumom trhu a zaznamenanej v zázname o vykonaní prieskumu trhu zo strany odborného hodnotiteľa **o menej ako 20%,** tak odborný hodnotiteľ posúdi takúto cenu ako hospodárnu/efektívnu a uzná nárokované výdavky za oprávnené výdavky projektu (ŽoNFP).  V prípade, ak sa výška výdavkov nárokovaných žiadateľom uvedená v zázname o vykonaní prieskumu trhu zo strany žiadateľa odlišuje od výslednej sumy zistenej prieskumom trhu a zaznamenanej v zázname o vykonaní prieskumu trhu zo strany odborného hodnotiteľa **o viac ako 20%,** tak si odborný hodnotiteľ povinne vyžiada od žiadateľa podrobné zdôvodnenie tejto skutočnosti (t.j. skutočností, ktoré sú podstatné pre jeho kvalifikované rozhodnutie). Odborný hodnotiteľ vo svojej žiadosti jasne formuluje, ktoré aspekty požaduje od žiadateľa vysvetliť, resp. jednoznačne preukázať a to tak, aby bol žiadateľ schopný riadne, účinne a v plnom rozsahu obhájiť nárokovanú sumu projektu (ŽoNFP). V nadväznosti na odpoveď žiadateľa a po riadnom preskúmaní argumentov poskytnutých v jeho stanovisku rozhodne odborný hodnotiteľ o oprávnenosti/neoprávnenosti nárokovaných výdavkov projektu (ŽoNFP).  Ak nárokované výdavky ŽoNFP vyplývajúce z prieskumu trhu žiadateľa prevyšujú smerom nahor povolenú hranicu o viac ako 20%, tak odborný hodnotiteľ dôkladne posúdi, či táto odchýlka v cene zodpovedá argumentom žiadateľa, resp. skutočnej trhovej cene výdavku a navrhnutému riešeniu, sťaženým podmienkam realizácie projektu a pod. Výdavky prekračujúce stanovenú hranicu budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. Prekročenie stanoveného limitu bez relevantného a overiteľného odôvodnenia bude vyhodnotené ako neoprávnené a bude adekvátne znížená oprávnená výška výdavku do úrovne max. prieskum odborného hodnotiteľa +20%.  V prípade, ak nárokované výdavky ŽoNFP vyplývajúce z prieskumu trhu žiadateľa nedosahujú ani 80% z hodnoty prieskumu trhu odborného hodnotiteľa, tak odborný hodnotiteľ posúdi, či projekt (ŽoNFP) je v súlade s vecne príslušnými technickými špecifikáciami, a či je realizácia projektu vôbec reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ŽoNFP pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viažucich k projektu. Odborný hodnotiteľ nie je oprávnený položky ŽoNFP navyšovať na úroveň výsledkov svojho prieskumu trhu. Zároveň platí, že nárokovaná cena nesmie odporovať kalkulácii ceny za práce/tovaru/služby podľa vecne príslušných právnych predpisov SR/EK.  Pozn.  *Ad1 - tolerancia 20% cenového rozdielu, ktorá je vo fáze vykonania prieskumu trhu akceptovateľná pre RO, je stanovená analogicky v súlade s judikatúrou SR v oblasti určovania cien nehnuteľností, ktorá predpokladá, že ak sa v zmluve dohodnutá cena líši od všeobecnej ceny na trhu o menej ako 20%, súd zmluvu ponechá bez zmeny.*  *Ad2 - tento pomocný nástroj (prieskum trhu) je vymedzený výlučne pre aplikáciu hospodárnosti pre účely tejto príručky, týmto nie sú dotknuté povinnosti žiadateľa/prijímateľa a RO vyplývajúce z Príručky pre realizáciu VO RO OPII.*  **e) Expertízne posúdenie - štátna / rezortná expertíza (povinný pomocný nástroj pre výdavky projektov/ŽoNFP OPII naviazané na verejné práce v zmysle zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov ku ktorým ešte neexistuje platná a účinná zmluva s dodávateľom / zhotoviteľom)**  Odborný hodnotiteľ povinne aplikuje tento pomocný nástroj na všetky výdavky rozpočtu projektu (ŽoNFP), ktoré spĺňajú charakter “verejnej práce” v zmysle zákona č. 254/1998 Z. z. verejných prácach v znení neskorších predpisov a zároveň ku ktorým neexistuje platná a účinná zmluva s dodávateľom / zhotoviteľom. Ak k nárokovaným výdavkom už existuje platná a účinná zmluva s dodávateľom / zhotoviteľom, tak sa namiesto tohto pomocného nástroja (expertízne posúdenie) použije pomocný nástroj verejné obstarávanie za predpokladu, že príslušné VO / obstarávanie spĺňa podmienky uvedené v kap. č. 6 PkOV.  Na účely tejto príručky je verejnou prácou každá:  1. činnosť na prípravu a uskutočňovanie stavby alebo zmeny dokončenej stavby financovaná celkom alebo sčasti z verejných investícií,  2. stavba financovaná celkom alebo sčasti z verejných investícií.  Expertízne posúdenie predstavuje stanovenie cien stavebných prác alebo cien za nákup pozemkov a nehnuteľností oprávneným orgánom alebo subjektom (t.j. vecne príslušným útvarom MDV SR zodpovedeným za vypracovanie štátnej expertízy nad verejnými prácami a vnútrorezortnej expertízy stavieb dopravnej infraštruktúry, znalcom).  Výstupom expertízneho posúdenia je protokol z vykonania štátnej, resp. rezortnej expertízy. Cena uvedená v protokole je predpokladaná hodnota zákazky podľa osobitného predpisu (ZVO).  Pri aplikácii tohto pomocného nástroja odborný hodnotiteľ overí, či výsledné sumy nárokované žiadateľom v rozpočte projektu (ŽoNFP) neprekračujú finálne hodnoty príslušného protokolu zo štátnej / rezortnej expertízy (výsledky štátnej expertízy musia byť aktualizované do cenovej úrovne roku, v ktorom je predložená ŽoNFP).  V prípade verejných prác overí, či bolo vykonané expertízne posúdenie na všetky relevantné rozpočtové položky projektu (ŽoNFP). Ak cena nebola stanovená na základe expertízneho posúdenia minimálne na jednu relevantnú rozpočtovú položku, odborný hodnotiteľ urobí dožiadanie. Ak napriek dožiadaniu expertízne posúdenie na predmetné rozpočtové položky chýba, tak žiadosť nepostupuje do ďalšieho hodnotenia.  Ak bolo expertízne posúdenie vykonané na všetky položky rozpočtu, ale sumy uvedené v rozpočte projektu (ŽoNFP) sú vyššie ako sumy uvedené v protokole zo štátnej/rezortnej expertízy, tak odborný hodnotiteľ zníži túto položku na úroveň hodnôt uvedených v protokole zo štátnej/rezortnej expertízy a žiadosť postupuje do ďalšieho hodnotenia.  Ak bolo expertízne posúdenie vykonané na všetky položky rozpočtu a sumy uvedené v rozpočte projektu (ŽoNFP) nie sú vyššie ako sumy uvedené v protokole zo štátnej/rezortnej expertízy, tak žiadosť postupuje do ďalšieho hodnotenia.  **f) V praxi všeobecne používané cenníky prác súvisiace s prípravou a realizáciou stavieb (napr. Cenkros, UNIKA, a pod.)**  Tento pomocný nástroj je možné použiť výlučne na overenie hospodárnosti výdavkov projektu (ŽoNFP) spojených s vypracovaním projektovej dokumentácie, ku ktorým ešte neexistuje oficiálny výstup z expertízneho posúdenia. T.j. ak existuje platný protokol z vykonania štátnej/rezortnej expertízy, tak sa na overenie hospodárnosti výdavkov príslušnej projektovej dokumentácie nepoužijú sadzobníky UNIKA, ale použije sa pomocný nástroj expertízne posúdenie.  Odborný hodnotiteľ porovná sumy vypočítané a uvedené žiadateľom v ŽoNFP a vlastného výpočtu na základe údajov publikovaných v dokumente UNIKA „Sadzobník pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností“ aktuálny pre daný kalendárny rok. Hospodárnosť výdavkov v ŽoNFP limituje maximálna možná finančná hranica pre daný typ dokumentácie, ktorá vychádza z údajov UNIKA. V prípade, že žiadateľom vypočítaná cena prekročí odborným hodnotiteľom stanovenú hranicu, navrhne odborný hodnotiteľ v rámci hodnotenia zníženie NFP. Odborný hodnotiteľ povinne odovzdá RO na archiváciu kontrolný výpočet maximálnej sumy za aktivitu a jej porovnanie s výškou nákladov definovanou žiadateľom v ŽoNFP.  V prípade, ak nebola doposiaľ vypracovaná expertíza a predpokladané investičné náklady sú vyššie ako tie, s ktorými uvažuje UNIKA, t.j. nad 100 mil. EUR, tak odborný hodnotiteľ porovná sumy vypočítané a uvedené žiadateľom v ŽoNFP a výšky výdavkov na projektovú dokumentáciu pre podobné projekty, pri ktorých je skutočná cena projektovej dokumentácie už známa (t.j. použije pomocný nástroj – historickú analýzu cien). Odborný hodnotiteľ povinne odovzdá RO na archiváciu porovnanie výšky nákladov na projektovú dokumentáciu v ŽoNFP s nákladmi v iných projektoch.  **g) Odborný posudok/úkon znalca –** v konaní o ŽoNFP je možné zo strany žiadateľa / RO / OH preukázať hospodárnosť výdavkov úkonom znalca podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo odborným posudkom vypracovaným odborníkom v príslušnej oblasti, prípadne štátnou expertízou podľa zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov, resp. rezortnou expertízou (viď predošlé nástroje overovania hospodárnosti výdavkov).  Výdavky rozpočtu projektu (ŽoNFP), ktoré budú vyššie ako je hodnota výdavkov stanovená znaleckým alebo odborným posudkom, budú považované za neoprávnené (ak nie je v PkOV, resp. v konkrétnom vyuzvaní uvedené inak). Odborný hodnotiteľ v takom prípade zníži oprávnené výdavky projektu o časť výdavkov, ktoré boli identifikované ako neoprávnené z dôvodu prekročenia ceny stanovenej znaleckým/odborným posudkom.  Detailné pravidlá preukazovania hospodárnosti výdavkov formou odborného posudku, resp. úkonom znalca sú uvedené v kap. 6 PkOV.  **h) Historická analýza cien** (aplikácia tohto nástroja podlieha ex-ante odsúhlaseniu RO OPII z pozície RPM OKRP. V prípade, že je žiadateľom samotné MDV SR, tak sa predmetný nástroj z dôvodu vylúčenia možného konfliktu záujmov odsúhlasuje z úrovne RPM ORPISTP) – tento pomocný nástroj predstavuje porovnanie cien za poskytovanie služieb a dodávku tovarov v rámci:  - databázy RO o tovaroch, prácach alebo službách (ak taká existuje), resp.  - historických cien tovarov, prác a služieb v programovom období 2007-2013 a 2014-2020.  V prípade, že odborný hodnotiteľ potrebuje využiť tento pomocný nástroj, tak kontaktuje RO a postupuje ďalej podľa jeho pokynov.  **i) Iné nástroje overenia hospodárnosti a efektívnosti výdavkov** (aplikácia tohto nástroja podlieha ex-ante odsúhlaseniu RO OPII z pozície RPM OKRP. V prípade, že je žiadateľom samotné MDV SR, tak sa predmetný nástroj z dôvodu vylúčenia možného konfliktu záujmov odsúhlasuje z úrovne RPM ORPISTP).  V odôvodnených prípadoch, ak zo strany odborného hodnotiteľa nie je možné, resp. účelné na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu (ŽoNFP) použiť ani jeden z predchádzajúcich pomocných nástrojov, je možné použiť aj iné nástroje na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov, ktoré musia byť odsúhlasené pred ich použitím zo strany RO OPII z pozície RPM OKRP, resp. ORPIS TP. V prípade, že odborný hodnotiteľ potrebuje využiť túto možnosť, tak kontaktuje RO a postupuje ďalej podľa jeho pokynov.  **Všeobecné pravidlá -** odborný hodnotiteľ v rámci vyhodnocovania tohto kritéria overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH (t.j. či je DPH zákonne nárokovateľná na vrátenie alebo nie) – detailné postupy posudzovania oprávnenosti DPH projektov OPII sú uvedené v kap. 2.10 PkOV.  Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.  Odborný hodnotiteľ v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár zrozumiteľne popíše spôsob, informačné zdroje a nástroje, ktoré použil pri hodnotení hospodárnosti vykázaných výdavkov a ich overovaní (napr. na základe princípu najnižšej ceny, prípadne trhovej ceny).  **Odborný hodnotiteľ vždy zdôvodní svoju odpoveď „ÁNO“/„NIE” v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia** **v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti**  (ŽoNFP a relevantnej prílohy a pod.), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie.  Ak odborný hodnotiteľ identifikuje neoprávnené výdavky, je povinný konkrétne zdôvodniť prečo výdavky označil za neoprávnené.  V prípade, že navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia **„NIE“** a ŽoNFP je vyradená zo schvaľovacieho procesu.  Ak navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia **„ÁNO“.** |
| áno | Žiadané výdavky projektu **sú** hospodárne a efektívne a **zodpovedajú** obvyklým cenám v danom čase a mieste. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií pre projekty technickej pomoci OPII**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| hodnotené oblasti | hodnotiace kritériá | typ kritéria | hodnotenie |
| **1. Príspevok projektu k cieľom a výsledkom operačného programu a prioritnej osi** | 1.1 Súlad projektu so stratégiou operačného programu | vylučujúce | nie/áno |
| **2. Spôsob realizácie projektu** | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom a výsledkom projektu | vylučujúce | nie/áno |
| 2.2 Reálnosť aktivít projektu vo vzťahu k navrhovanému časovému harmonogramu projektu | vylučujúce | nie/áno |
| 2.3 Vhodnosť a uskutočniteľnosť aktivít projektu z hľadiska navrhovaných postupov | vylučujúce | nie/áno |
| **3. Finančná a ekonomická stránka projektu** | 3.1 Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov projektu | vylučujúce | nie/áno |
| 3.2 Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu | vylučujúce | nie/áno |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia je potrebné splniť (hodnotenie „áno“) všetky hodnotiace kritéri.**

1. Pri overovaní hospodárnosti výdavkov naviazaných na interné riadenie projektu je postačujúce aplikovať ako pomocné nástroje overenia hospodárnosti výdavkov len finančné a percentuálne limity RO (t.j. nevyžaduje sa aplikácia tretieho pomocného nástroja). [↑](#footnote-ref-1)